

國292

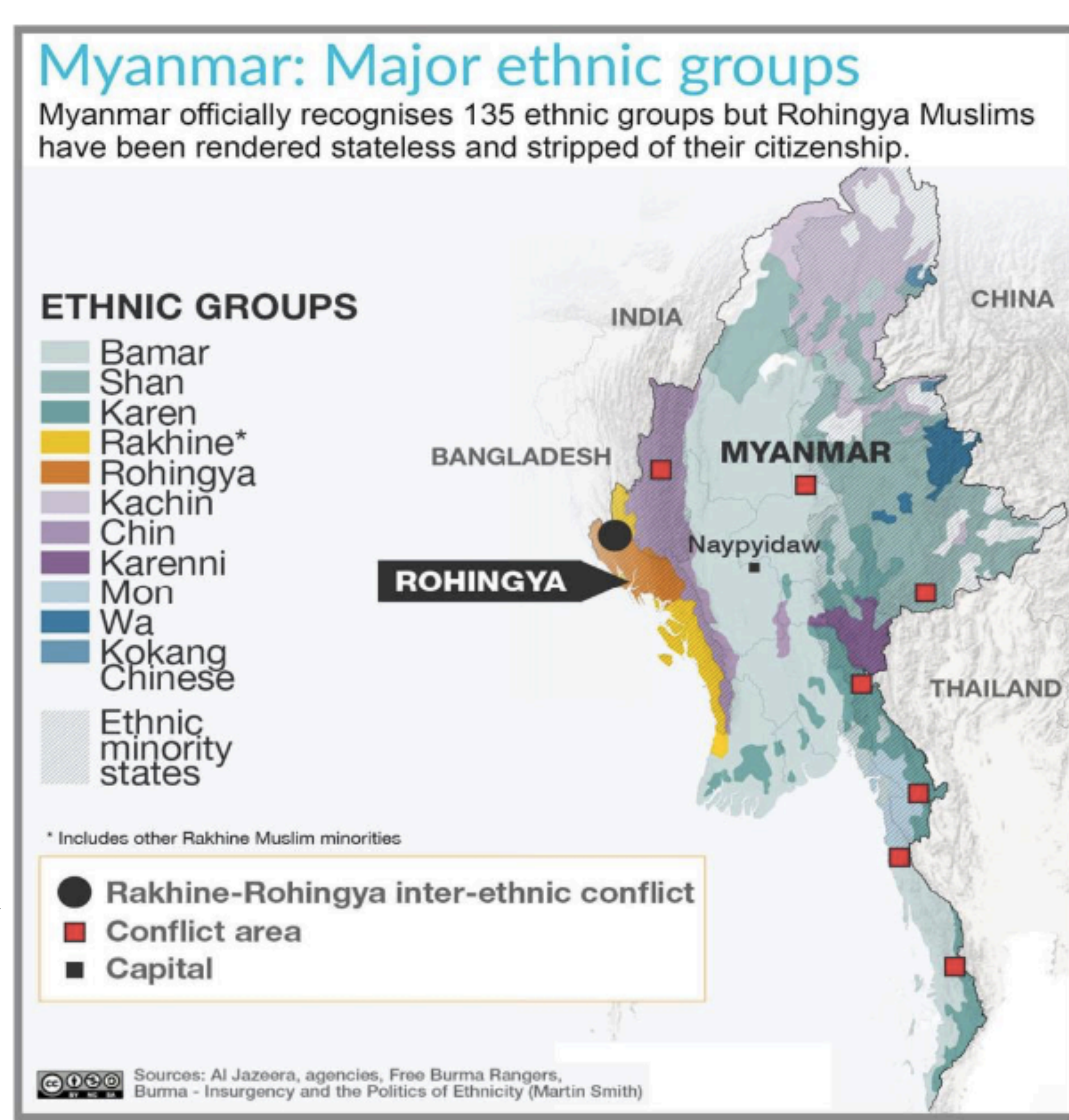
特色課程-緬甸種族議題

羅興亞人

分佈

生活區域

多年以來，羅興亞人一直是一個缺乏被正當對待的一個族裔，其實類似的情況不只發生在羅興亞人上，右圖顯示出了緬甸及孟加拉邊界附近少數族裔的分佈



資料來源: Al Jazeera https://www.aljazeera.com/indepth/interactive/2017/03/myanmar-major-ethnic-groups-live-170309143208539.html, accessed, January 30, 2019.

名稱由來

族裔自我認同

羅興亞人來自 7-8 世 紀以來阿拉伯商人、伊朗商人與突厥人、孟加拉人、摩爾人、普什圖人從其他 地區移入緬甸，經過時間後與當地土著不斷融合形成的民族，並且長年在緬孟 邊境之間游離

緬甸歷史學者看法

欽貌蘇（Khin Maung Saw）等緬甸的歷史學家指出，在1950年代以前，從來沒有人用過「羅興亞人」這個名詞。而另一位緬甸的歷史學家貌貌（Maung Maung）博士引述英國政府於1824年在英屬緬甸時的人口普查報告，指報告內並沒有出現過「羅興亞人」這個詞彙（他們被稱為吉大港人）。日本神田外國語大學的歷史學家Aye Chan指「羅興亞人」這個名詞是由當時同屬英國殖民地的孟加拉移民到阿拉干地區的後人在1950年代羅興亞人為了爭取在國內的自治地位或羅 興亞獨立份子所開始使用的名稱。 因為在這之前，不論任何語言的歷史文獻均沒有找到這個詞語。然而，他並沒有否認早在 1824 年之前，阿拉干 (Arakan)地區就已有穆斯林定居。

歷史脈絡

英屬緬甸時期，這群人開始逐漸登上歷史舞台，英緬政府鼓勵大量印度和孟加拉移民遷移到當時人口較少且較肥沃的阿拉干山谷作為農夫，並徵召大量英屬印度士兵於此區，此被稱為第三波大移民浪潮。



再享受科產品所帶來的便利時,是否忘記了世界上還有這群人呢?

英國人對該邦統治政策是以宗教信仰確定緬甸人身分，（以佛教徒與回教徒區分），而後來遷移至若開邦的回教族群，被稱為吉大港人。在大緬甸政策的對待上，將緬甸分為緬族居住區與少數民族居住區，前者以英人直接統治為主，後者可保留自己的自治權力並藉此培植親英勢力，另外在此時英國政府統治較依賴孟加拉穆斯林），對於緬甸本地的佛教徒評價較差，這使得緬族方面不滿日漸加深導致了兩族群於1938年爆發流血衝突。

二戰後，緬甸政府頒布緬甸聯邦憲法，承認羅興亞人為少數民族。1948年公布的《國籍法》與《選擇國籍條例》（在英屬殖民地出生的新移民，且在緬甸居住八年以上者，方可申請歸化入籍）此事使大量文盲人口的羅興亞人，成為無國籍者。

穆斯林們曾要求成立自治的回教邦，遭到緬甸政府的拒絕。他們旋即發動了針對政府的攻擊，他們稱之為聖戰，並且搗毀了若開邦北部倖存的佛教徒村莊，控制了整個若開邦北部和緬巴邊境（孟加拉國尚未獨立，屬於巴基斯坦），使得更多的孟加拉（東巴基斯坦）貧民得以湧入若開邦，目的是在阿拉干建立一個自治的伊斯蘭國[2]。進入了1950年代，他們開始使用「Rohingya」一詞，這可以說是是Rooinga一詞的延續，以建立一種獨特的身份並將自己視為本土民族。緬甸政府軍曾數次與這些聖戰士交火。

1960年代，時任緬甸總理吳努為了獲得更多選票，許諾給予羅興亞人公民權，招致軍方強烈不滿埋下日後被河蟹[3]的危機。

[2] 這裡的伊斯蘭國是一種政府形式，其政府的基礎是遵從伊斯蘭教的經典，即可蘭經

[3]河蟹是「和諧」的普通話諧音，出自並經常出現在中國大陸網路上的網路語言。中國共產黨推行「和諧社會」政策，在封鎖色情暴力資訊的同時，亦把不利於中國共產黨的資訊，以破壞社會和諧穩定為由強行移除或封鎖，例如：整治網際網路低俗之風專項行動。在綠壩-花季護航的資料庫中，要求封鎖的政治資訊近六倍於色情暴力資訊。電影中若出現政治敏感之處，例如出現禁忌中華民國國旗，亦會被「和諧」。

1962年吳奈溫發動兵變，並於1977年發動龍王行動，使羅興亞人人身與行動自由嚴重受限。 1982年緬甸國籍法的再次頒布將緬甸公民分為普通公民、準公民、歸化三種身分，而此國籍法採血統主義，也就是雙親中至少一位須為本國公民，這使得羅興亞人只能成為外僑（無國籍人士），據國際人權組織統計約一百萬羅興亞人於此時被剝奪了國籍。

吳奈溫發動了幾場平息伊斯蘭教徒聖戰的剿匪行動，其中以1978年和1991年的兩次戰爭最為猛烈。緬甸軍隊以吳奈溫特有的鐵血無情，將若開邦境內的武裝組織基本上剿滅，收回了大片土地，許多穆斯林農民也因失去土地而淪為流民。所謂的「羅興亞難民」一詞，就是在1990年代之後才越來越多地見諸穆斯林傳媒，進而逐漸被國際社會所使用的。

截至2017年，緬甸沒有羅興亞裔議員，羅興亞人沒有投票權。



A Rohingya mujahid surrenders his weapon to Brigadier-General Aung Gyi, 4 July 1961.hoto taken by government forces under the Union of

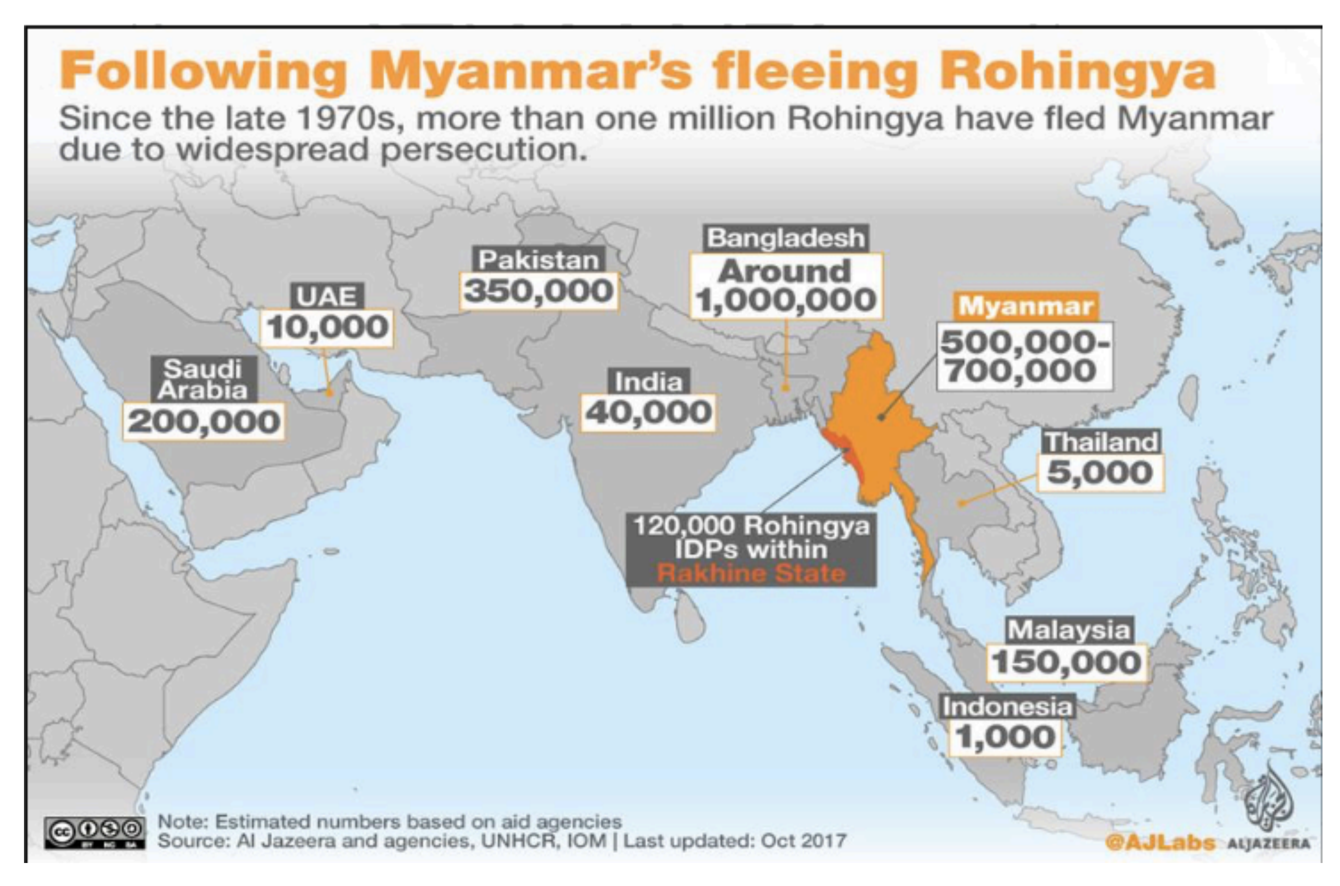
還不是歷史的歷史

2012年，三名羅興亞人姦殺一名女性佛教徒，此舉造成了雙方既有的衝突再一次被點燃，官方估計約30,000人因暴力事件而流離失所。2,528棟房屋被燒毀。聯合國難民署指出,超過72萬羅興亞難民自2017年8月25日起，為了逃離暴力和迫害，從緬甸逃到孟加拉。

遭遇到不平等對待與鎮壓的羅興亞人，在 2015 年以前僅與緬甸政府軍與邊 境警察發生零星的衝突，不過自從 2016 年 10 月起，羅興亞人所居住的若開邦 附近接連發生了幾起組織性且更激烈的武裝衝突事件 。緬甸當局認為此類行為是「恐怖主義行為」，給予緬甸軍方長期駐紮當地並採取高壓性統治的藉口，使得包括國際人道援助在內的人員與物資的進出更為困難，使得本來生活處境就不佳的羅興亞人處於更 為惡劣的環境下。

為了保命，羅興亞人開始大量逃離緬甸，總計將近 70 萬的羅興亞人逃出緬甸由於孟加拉不堪數量眾多的難民的負荷，與緬甸於 11 月初步就遣返羅興亞人展開談判。

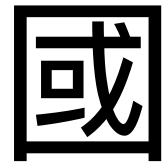
對此，聯合國難民總署表示希望難民可以在自願的情況下返回「家鄉」，然而緬甸未承諾給予羅興亞人完整的生活權利保障，使得羅興亞難民返回緬甸的議題上能存在諸多分歧。



資料來源: Al Jazeera https://www.aljazeera.com/indepth/interactive/2017/09/rohingya-crisis-explained-maps- 170910140906580.html, accessed, November 10, 2018.

參與心得

蘇敬堯 同學



國二的時候，我就已經有接觸過專題課程。然而，當時的我是在數理群，所以主題大都與科學較有相關。上了國三之後，我才真正接觸這個完全不同的領域。

還記得第一堂課，老師和我們談到了美的概念。有些人為了減肥，用盡一切手段，到頭來卻什麼都沒有得到。其實美不一定有一個標準，身體健康反而比較重要。接下來，我們看到了希特勒在二戰時期對猶太人的屠殺。其實在這之前，我已經了解這一段歷史，但在老師的講解和圖片的輔助下，我仍然感到十分震撼。

而到了學期中，就是輪到各組報告的時候。雖然我不是上台的人，但我卻很能理解整個過程中會遇到的困難和艱辛。尤其我們這一組的主題是羅興亞人，在龐大的資料量以及複雜的歷史之下，我們難以讓同學理解我們所要表達的是什麼。在經歷過這樣子的事件後，我不禁想到：老師每次準備的課程，背後可能都要花好幾小時的心力，除了尋找有趣的題材以及製作投影片之外，更重要的是還要讓聽眾能聽懂自己想要表達的是什麼。

最後，來談到羅興亞難民的議題。很顯然的，每個人的觀點可能不一樣，有些人可能認為緬甸人很倒楣，當他們受到羅興亞人欺負時，沒有聯合國或人權團體替他們發聲，但當他們現在翻身時，卻被指責是不道德的。另外，許多西方國家指責緬甸政府，但從客觀角度看來，其實是他們昔日的殖民化造成今天這個狀況的。總而言之，這段歷史其實非常的複雜，加害者可能變成受害者，而受害者也會變成加害者。但我非常認同一句話：歷史是借鑑，讓我們不會重蹈覆轍，但歷史並不是藉口，讓你可以合理化今日的迫害。

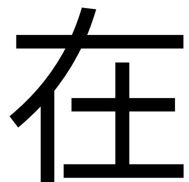
葉方叡 同學

南山中學有一句經典標語「一所以美育為主風格的學校」然而，這句子中所謂的「美」又該如何去界定呢？陽明老師的第一堂專題課就和我們討論到了這個議題。上完了這堂課,我的審美觀有了很大的進展,穿衣風格也有所變化,不再只是穿校服了。

猶太人的歷史永遠是個沉重的話題,在老師的帶領下,同學們更加深入的對這個議題有了一個初步的認識,大部分人都知道猶太人被種族清洗的歷史,但當越來越多的真實資料出嫌在眼前時,所帶來的震撼感,勝過任何其他事物。令人遺憾的事情是,類似的事情直到近代依然還在發生中,象牙海岸前總統洛朗·巴博被指控在2011年同反政府陣營發生武力衝突造成至少3000人死亡，中華人民共和國正積極的以文化同化的方式侵犯東突厥斯坦民族的文化,不尊重歷史的人，注定要重犯歷史的錯誤。

越是沉重的歷史,更需要我們積極的去面對,才不至於重蹈覆轍,對於正在發生的事情,更是要透過多元的媒體管道,關注更多的國際議題,加深自身知識的同時,更能培養多元的國際觀,成為一個健全的南山人。

邱泓愷 同學



這次的報告中，我們這組用盡自己的能力來尋求關於羅興亞人的報告。一開始所收集的資料非常龐大，內容有很多，例如:羅興亞的處境跟歷史、還有緬甸政府跟其他國家的看法，但我們經過討論跟衝突之後，把原本龐大的資料，編輯成我們能在時間裡講完的分量。到了要比賽的那一天，我們這組沒有把內容講完，但這也表示我們報告的完整度是非常高的，所以才能使我們沒有在時間裡講完，這也許是另類的認可吧!雖然我們因沒講完被扣了不少分，但沒關係，我們在這段時間所做的努力跟我們在這段時間裡創造出來的羈絆，對我們這組來說應該是最棒的收穫，相信我們會把這次所學的事情運用在以後的報告或是演講中，使我們能更加的進步，成為一個更加成功的人。

孫楷翔 同學

我們這組的組員的組員們有：邱泓愷、黃申宇、柯凱翔、葉方叡、蘇敬堯、王宇崴、孫楷翔。幾個月前，我們的專題課最終報告終於來臨。自從那時候開始，我們的壓力突然變成兩倍大，既要顧著成績，還要把報告弄得非常精美，對於國三的我們真的是難上加難，以前從沒遇過如此巨大的挑戰。

因為還要兼顧段考的關係，導致我們假日幾乎無法聚在一起討論，所以基本上上台報告的內容指由組內的幾個人完成的。雖然說只有幾個人能出來做報告而已，但我相信我們這組的討論激烈度絕對不亞於其他組別。在討論的過程中，每個人都有非常多的意見。雖然說這是非常好的一件事，但這也導致我們的報告沒有做的非常好。會導致這樣的結果我們我最大的原因是因為意見的分歧。因此，最後無法統一，只好把大家想的都打上去，所以最後無法報告完成。

從這次的報告，讓我充分了解到意見太多也不一定是件好事。意見太多也有可能導致報告太過分散，造成像我們這次報告的結果。

黃申宇 同學

在國二時我就接觸過所謂的專題課程，但當時我們數理群的專題都是偏科學類型，但到了國三的專題，都是一些偏文學與社會的課程，讓我接觸到了完全不一樣的領域。

國三的專題課程有很多主題，比方說我們學過：對於美的認知、猶太人所受到的迫害等，讓我能接觸到很多不知道的事情，或許這些事平常對我沒有任何影響，但社會上確實有很多事情需要我們去關心，也有很多人受到迫害，等著我們伸出援手。

期末的最終報告也終於來臨了，我們這組的主題是緬甸的羅興亞人，雖然這次的報告十分困難，給我很大的壓力，卻也因為這個契機我也對他們的歷史有了更深入的了解，也讓我知道這個世界上其實有很多人受到不人道的迫害，羅興亞人甚至在緬甸還沒有合法的公民資格，換句話說：「不被當成人！」同樣身為人，為什麼我們可以這樣對待別人，他們只不過是跟我們不一樣，我們有什麼資格給他們不平等的待遇，這絕對是不應該的。

專題課在這學期也告一個段落了，下學期也不會再有國文的專題，真的很謝謝老師設計的課程，教給我們許多課本上不會有的知識，這是我上過最有趣也最有意義的課程。

[4]王宇威同學的心得有抄襲之嫌,為維護報告之完整性,不予以收錄,完整內容已收錄在https://risu.io/kcWB

工作分配表

	柯凱翔	孫楷翔	黃申宇	邱泓愷	葉方叡	蘇敬堯	王宇威
口頭報告簡報實作	✅		✅				
書面報告蒐集與實作	✅	✅	✅	✅	✅	✅	
創意總監暨人資							✅
口頭報告					✅		

參考文獻

網路文獻

1.Saw KMS. Khin Maung Saw on Rohingya [Internet]. 1993. Available from: https://www.newmandala.org/wp-content/uploads/2009/02/khin-mg-saw-on-rohingya.pdf

2.Chowdhury, MA. The Advent of Islam in Arakan and the Rohingyas. 1995, web.archive.org/web/20111202061841/karnafuli.angelfire.com/articles/ArakanandRohingyas.pdf. https://web.archive.org.

3.Chan, Aye. The Development of a Muslim Enclave in Arakan (Rakhine) State of Burma (Myanmar). SOAS, Nov. 2005, pp. 12–34, www.soas.ac.uk/sbbr/editions/file64388.pdf.

4.Chan, Aye. Burma's Western Border as Reported by the Diplomatic Correspondence (1947–1975).web.archive.org/web/20150518085846/www.networkmyanmar.org/images/stories/PDF13/aye%20chan%20bwb.pdf.

5.International Crisis Group, editor. Myanmar:The Politics of Rakhine State. Oct. 2014, www.crisisgroup.org/~/media/Files/asia/south-east-asia/burma-myanmar/261-myanmar-the-politics-of-rakhine-state.pdf. https://www.crisisgroup.org.

國際組織

6.Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, editor. CXBMissionSummaryFindingsOctober2017. 2018, www.ohchr.org/Documents/Countries/MM/CXBMissionSummaryFindingsOctober2017.pdf.

7.Dryden-Peterson Sarah." Local integration as a durable solution: refugees, host populations and education in Uganda," *New Issues in Refugee Research Working Paper*, No.93, UNHCR, Geneva, p.14.

專書

8.Scherrer, Christian. Structural Prevention of Ethnic Violence. New York: Palgrave, 2002.

開放式協同合作平台

9.”羅興亞人的邊境漂流，究竟何去何從?”，關鍵評論網， http://www.thenewslens.com/article/16969，(檢索日期: 2021 年 1 月 23日)

10.”2015 年羅興亞人難民危機”。Wikipedia。 https://zh.wikipedia.org/wiki2015%E5%B9%B4%E7%BE%85%E8%88%88%E4%BA%9E%E4%BA%BA%E9%9B%A3%E6%B0%91%E5%8D%B1%E6%A9%9F (檢索日期:2020年 1 月 23 日。)

10.”羅興亞人”。Wikipedia。https://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%BD%97%E5%85%B4%E4%BA%9A%E4%BA%BA (檢索日期:2020 年 1 月 22 日。)

學位論文

11.張正賢. (2019). Analysis of the Myanmar Rohingya Refugees Crisis: A Securitization Perspective. doi:10.6814/THE.NCCU.DIP.005.2019.F09

12.孟奕傑. (2019). Rohingya Situation: A Battle between Ethnicity and Religion? doi:10.6814/NCCU201900640

